

Vysvětlení č. 2 zadávacích podmínek

v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon")

veřejné zakázky

"ATIVNÍ PRVKY PRO JAMU"

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): "P25V00000102"

ev. č. VZ ve VVZ: "Z2025-044093"

Dne 14. 08. 2025 obdržel zadavatel veřejné zakázky „Aktivní prvky pro JAMU“ prostřednictvím elektronického nástroje EZAK žádosti o vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek.

Zadavatel poskytuje v souladu s ust. § 98 zákona toto vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek:

Dotaz:

Vážení, požadujete následující součinnost s výrobcem:

“Zadavatel požaduje, aby předmět plnění veřejné zakázky (veškeré dodané zboží) měl garantovanou plnou podporu a záruku výrobce, zejména včetně přístupu zadavatele po celou dobu trvání záruky nebo podpory dodávaných produktů výrobcem k relevantním SW releases a novým verzím SW a k dokumentaci výrobce a znalostní bázi, kterou výrobce poskytuje. Za účelem prokázání tohoto požadavku předloží dodavatel k nabídce potvrzení výrobce, resp. jeho lokálního zastoupení, nebo jiný rovnocenný doklad ve smyslu § 45 odst. 2 ZZVZ, ze kterého bude jednoznačně vyplývat, že nabízené zboží disponuje plnou podporou a zárukou ze strany výrobce.”

“Zadavatel požaduje, aby byl předmět plnění veřejné zakázky (veškeré dodané zboží) nový a nepoužitý. Dodavatel tuto skutečnost prokáže nejpozději v rámci součinnosti před podpisem smlouvy ve smyslu § 122 ZZVZ předložením například potvrzení výrobce, oficiálního zastoupení výrobce nebo jiným dokladem ve smyslu § 45 odst. 2 ZZVZ, ze kterého bude jednoznačně vyplývat splnění tohoto požadavku zadavatele.”

Vysvětlíte prosím, z jakého provozně administrativního důvodu požadujete, aby o kvalitě nabízeného zařízení referoval výhradně třetí zájmový subjekt, který je konečný příjemce výhod z této veřejné zakázky a který tímto rozhoduje, kdo může a kdo nemůže podat nabídku, příp. jakou může dát nabídkovou cenu? Tímto diskriminujete dodavatele, kteří nemají takový obchodní vztah, na základě kterého by mohli od výrobce takové potvrzení obdržet. Jedná se přitom o běžně obchodovatelné komodity, jejichž prodej nemůže být vázán na potvrzení výrobce nebo jakéhokoliv jiného třetího subjektu.

Chápeme Vaše potřeby, abyste obdrželi řešení, které bude nové, nepoužité, pod zárukou garantovanou přímo výrobcem nebo zastoupením výrobce pro Českou republiku po celou záruční dobu. Výhradní způsob doložení těchto kvalit - prostřednictvím potvrzení výrobce - však odporuje základním principům dle § 6 ZZVZ a není k němu dle našeho názoru (jakožto i názoru NSS dle platné rozhodovací praxe) jakéhokoliv objektivního důvodu.

1) Budete akceptovat doložení výše požadovaného formou čestného prohlášení dodavatele v případě, že nelze prohlášení výrobce či jeho zastoupení objektivně získat?

2.1) Pokud toto nebudete akceptovat, zdůvodněte takový postup v návaznosti na § 36 odst. 1 ZZVZ.

2.2) Pokud toto nebudete akceptovat, jaký jiný doklad ve smyslu § 45 odst. 2 ZZVZ budete akceptovat, resp. od jakého subjektu?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Vážení, v návaznosti na Váš přípis si dovoluujeme reagovat na Vámi položené dotazy.

Ohledně Vámi tvrzené diskriminace dodavatelů a nedůvodného požadavku zadavatele na doložení potvrzení, že se v případě dodaného předmětu plnění veřejné zakázky jedná o zboží, které je originálního původu, nepoužité a s platnou plnou zárukou výrobce, lze uzavřít, že náš požadavek na doložení potvrzení výše uvedených vlastností plnění výrobcem nelze považovat za protizákonný či nesouladný se zásadami zadávání veřejných zakázek, neboť JAMU jako zadavatel neporušuje zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení s dodavateli či zákaz diskriminace.

Požadavek na dodání zboží, které je nové, originální a nepoužité souvisí s uvedenou zárukou výrobce, o níž je známo, že na zboží, které není výrobcem autorizováno, příp. jeho vlastnosti a kvality nejsou výrobcem dodatečně potvrzeny, není tato záruka bez dalšího poskytována. Poptávané zboží se zpravidla prodává se zárukami svědčícími koncovému uživateli, který zboží zakoupil přímo od jeho výrobce, příp. s doložením potvrzení výrobce o vlastnostech a kvalitě tohoto zboží. Tyto záruky však následně nemusí být převedeny na jakéhokoliv dalšího uživatele předmětného zboží, pokud tento převod neaprobují přímo výrobce. Koncový uživatel nemá v případě chybějícího potvrzení výrobce žádnou garanci záruční podpory zboží, které od případného dodavatele pořídil bez doložení takového potvrzení.

Originální zboží zakoupené přímo od jeho výrobce prvním kupujícím zahrnuje v rámci záruky rovněž platné softwarové licence. Tyto nelze v případě pořízení zboží od dodavatele bez předchozího potvrzení výrobce společně s vlastnickým právem k předmětnému zboží převést. Naopak pořízení zboží od takového dodavatele bez předchozího potvrzení výrobce je z hlediska systémových a bezpečnostních zranitelností potenciálně problematické.

JAMU má, jako veřejnoprávní instituce financovaná převážně z veřejných prostředků, zvláště povinnost nakládat s finančními prostředky účelně a hospodárně, a majetek, se kterým nakládá, spravovat s péčí řádného hospodáře (jak vyplývá ze zák. č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích). Bylo by tedy v rozporu s požadavkem nepoškozovat a neodůvodněně nesnižovat takový majetek a jeho rozsah či hodnotu, kdyby JAMU v rámci veřejné zakázky vynakládala finanční prostředky na pořízení zboží od dodavatelů bez doložení potvrzení výrobce, u nichž by byla hodnota či kvalita poskytnutého plnění nižší než od dodavatele konkurenčního. Nelze rovněž očekávat, že by nebyl porušením uvedených pravidel výběr takového dodavatele, jenž cenu nabízeného zboží navýší dodatečným zajišťováním požadovaného potvrzení výrobce či pořízováním licence a s tím spojenými vícenáklady na plnění veřejné zakázky.

S odůvodněním na výše uvedené trvá JAMU na svém požadavku doložení potvrzení požadovaných vlastností a kvalit v rámci veřejné zakázky poptávaného zboží ze strany výrobce, který považuje za zcela akceptovatelný a adekvátní. Ze stejného důvodu současně explicitně vylučuje možnost nahrazení tohoto potvrzení čestným prohlášením ze strany dodavatele.“

Vzhledem k tomu, že zadavatel neuveřejnil vysvětlení zadávacích podmínek na dotaz dodavatele včas prodlužuje v souladu s § 98 odst. 4 zákona lhůtu pro podání nabídek v zadávacím řízení "AKTIVNÍ PRVKY PRO JAMU" do 19. 9. 2025, 10:00 hod.

V Brně, dne dle elektronického podpisu

Ing. Josef Vinkler
vedoucí technického a investičního oddělení